

# أسباب الحرب

في

رأي العالمين "أينشتاين" و"فرويد"

ما هي دواعي الحرب ؟ وهل يمكن استئصال أسبابها بحيث يعيش  
البشر اخوانا متحابين ؟ هذا ما يفكر فيه الكثيرون في هذه الظروف  
الخطيرة القاسية التي نعيشها . وقد رأينا ان تشر رسالتين كتبهما عالمان  
شهيران منذ سنة ١٩٣٢ في هذا الموضوع مع التمهيد الذي ورد في مجلة  
« حقائق » الصادرة بباريس ( عدد ١٤٧ ) الفكر

فيما يلي تشر نص رسالتين الاولى من « البير اينشتاين » والثانية جوابا عليها  
من « سيكموند فرويد » وهاتان الرسالتان مؤرختان بسنة ١٩٣٢ - اي في مدخل  
الربع الثاني من هذا القرن - ذلك الربع الذي شاهد صعود نجم « هتلر » ثم افوله  
مع تدهور اوروبا جمعاء وميلاد « السلاح المطلق » الفتاك الذي يملكه الطرفان  
وكلاهما يرتعش فزعاً من استعماله .

ومن خلال اسطر الرسالتين يتراءى للقارئ ما كان يفكر ويتوقع رجالان  
من عباقرة رجال هذا العالم وما هي الوسائل الناجعة في رايهما لا لقاء الفاجعة  
الكبرى .

فالاول يكتفي بوضع السؤال في ميدان لا يكون علمه فيه اكثر من علم  
رجل الدهماء والآخر يجيب بدقة فكره المعهودة .

هذا يقول بوجوب احداث سلطة قانونية وعدلية تحل محل السيادة الفردية  
للأمم وتكسبها رصانة وتعقلا ويتساءل لماذا لم يكن للعقل قوة فعالة ولماذا لا تنقاد  
الامم للطبقة الحاكمة وباي وسيلة تقهر الغرائز وكيف يتسنى قطع دابر « الحاجة  
الى الحق » التي تؤول الى نفسية جماعية .

والآخر يعرض على المجهر سلمية « أينشتاين » ويحللها دون اي لبس ولا

تضليل ويقول : كلا ان القوة ليست تقيضة القانون وما القانون في الحقيقة الا صورة  
محوّلة من العنف الذي لا مناص منه . وعنف الفرد لا يقاوم الا باتحاد ضحاياه  
الذين يضعون كاساس لمجتمعهم الصالح ، والشعور بالصالح يقضي بتحويل السلطة  
لوحدة اوسع لكن جمعية الامم آنذاك لم تكن لها قوة في مستواها فلم تفض  
لتمازج خلاق لمجتمع . ويؤكد فرويد ان دعوى القضاء على الميول الفتاكة عند  
البشر عمل بدون جدوى لكن لنا ان نتساءل هل من الممكن توحيه تلك الميول  
نحو ضرب من التعبير غير الحرب .

هنا يجيب فرويد بجواب مبهر . فهو من جهة يجيب دون خجل بوجوب  
اثارة عاطفة الحب عند البشر ويلتجئ من طرف اخر الى وجوب فرض السلطنة  
على ان تكون هذه السلطة بين يدي زمرة منتقاة من رؤساء ومفكرين سامين  
ياخذون بزمام الكتل والشعوب .

وهذه وسائل لا تتحقق الا بعد طول مدى ! لكن لا تقبل فكرة الحرب  
دون كراهية وهي مع ذلك تنبئ عن « اساس حيوي » وآية ذلك ان التطور  
الثقافي المخالف للطبيعة من عدة نواح يجعل بعض رجال الساعة يشعرون حيال  
الحرب بغير شعور الترفع الادبي بل بتنافر جسماني .

<http://A9> وما هي السبل لاكثر هذا النوع من البشر ؟

هنا يضع فرويد رجاءه البعيد في مفعول هذين العنصرين وهما نمو الثقافة  
والخوف من نتائج الحرب المطلقة .

اما « ايشتاين » فانه لا يرى سوى مخلص ذي معقولة قاهرة يتمثل في  
حكومة عالمية ويرى الخطر في ابقاء طبقة حاكمة وبائعي مدافع ما سكين بين  
مخالبهم الصحافة والمدرسة والمنظمات الدينية وبذلك يتحكمون في توجيه الكتل  
ويرمون بهم نحو الحقد الذي تشأ عنه الحرب . لكن الغرب اليوم لا تحكمه  
طبقة بل ان الاوامر التي تسيطر التاريخ الواقعي والرأي العام الذي يوحى بها انما  
هي صادرة عن الدولة والاحزاب والشؤون التجارية واحيانا عن الكنائس لا عن  
توابعهم بل نتيجة تنافرهم .

وشرح فرويد لشروط كل سياسة واقعية ينحصر في ان التناحر التقليدي  
بين القوة والقانون ما هو الا تطاحن بين ضريين من العنف .



ولم تمر اربع سنوات على تبادل الرسالتين حتى عمد هتلر لاحتلال مقاطعة «رينانية» فيصبح بباريس رئيس وزارتها: «سوف نجابه قانون القوة بقوة القانون» وإذا ما اتخذنا تعبير فرويد لشرح هذه العبارة قلنا هذا تصريح يرمي الى مقابلة عنف الفرد بالعنف الناشيء عن تكامل واتحاد ضحايا وبما انه ليس هناك وحدة فمعنى ذلك اننا تقابل مصفحات هتلر بصحيفة ورق خطت عليها بلاغة رائعة . وتتوصل هكذا الى ما اتفق عليه الرجال سلطة موحدة عليا فوق سلطة الشعوب ذات السيادة - وكلاهما يخشى عدم توفر القوة الكافية عند المشروع - وكيف يمكن ارغام الشعوب والجبابرة والطبقات الحاكمة على الخضوع للقانون المقرر ؟ فينما يرجو العالم الفيزيائي انتصاب سلطة ذات صبغة اديية نرى الباحث النفساني يامل الكثير من الفرع الذي توحى به الاسلحة الفيزيائية ويقول : « ان حرب الغد بمفعول تحسن آلات الفتك معناها فناء احد الطرفين وربما كليهما . » وعن ذلك تنشأ فكرة السلام الابدي يفرضه سلاح له من القوة ما يكفي لجعل السلطة المركزية مطاعة .

نحن في سنة ١٩٣٢ « واينشتاين » يأسف لتجرد الدولة العليا التي يرتضيها من قوة تناسب مقامها وهو يفتش عن تلك القوة ولا يجد شيئا واليه يرسل فرويد ( تنبؤاته ) ، اليه وحدة دون معاصريه وهو الذي كانت اكتشافاته سببا تحت طي السر والخفاء لتفرقع قاذفة « هيروشيما » ثلاثة عشر سنة بعد تبادل الرسالتين تلك هي المأساة والسخرية التي ينم عليها تحاور عبقريتين احدهما تبصر المستقبل بعين جلية والثانية تجهل انها تعني بخطابها الرجل الوحيد الذي يملك السر دون ان يعلم ذلك .

# رسالة "انشتاين"

اني سعيد اذ ان الدعوة التي وجهتها لي جمعية الامم ومعهدا الاممي للتعاون الثقافي بباريس لابتداع الراي بحرية مع شخصية يقع عليها اختياري في موضوع اعينها بنفسها قد اتاحت لي فرصة ثمينة للتخاطب معكم في شأن قضية تبدو لي في الاونة الحاضرة كأهم ما يذكر في ميدان الحضارة وهي هذه : هل هناك سبيل لاقفاد البشرية من خطر الحرب .

وقد يسود اليوم الاتفاق بصفة عامة على ان تقدم « التكنيك » جعل تلك القضية حيوية حقاً بالنسبة للبشرية المتحضرة ، ومع ذلك فان الجهود الجاهدة المبذولة لحل تلك المشكلة قد خابت لحد الآن خيبة مريضة .

وانا اظن ان من بين الذين تشغل بالهم هذه المشكلة عملياً ومهنياً جماعة ترغب - رغبة منشؤها شعور بالعجز - في استشارة من وضعوا بحكم مباشرتهم العادية للعلوم على مسافة ذات حظ بالنسبة لكافة مشاكل الحياة .

اما فيما يتعلق بي فإن اتجاه تفكيري العادي ليس من الاتجاهات التي تلقى اضواء على اغوار العزيمة والشعور البشري ، ولذا فان في تبادل الآراء التي ابدأ بعرضها هنا لم أنو من عرض المشكلة وتمكينكم هكذا - مع الاعراض عن محاولات الآخرين لايجاد الحلول - من فرصة اثارة المسألة بفضل ما لكم من المعرفة العميقة بأسرار الحياة الغريزية عند الانسان .

وانا واثق انكم - من دون التعرض الى السياسة - اهل للاشارة الى الوسائل التربوية التي من شأنها ازالة الحواجز النفسية التي قد يتصورها من ليس له خبرة بالموضوع لكنه لا يقدر على تقدير تناسباتها وتغييراتها .

ويلوح لي - انا المتحرر من المزايم القومية - ان ظاهر المشكلة اي طريقة العمل بسيط ، اعني ان الدول تضع سلطة تشريعية قضائية لتخفيف وطأة الخلافات كل الخلافات ، التي قد تنجم بينها وهي تلتزم بالخضوع للقوانين التي تسنها السلطة التشريعية وان تلجأ للمحكمة عند نشوب كل خلاف وان ترضخ دون



احتراز لاحكامه وان تنفذ لضمان التطبيق كل الاجراءات التي تراها المحكمة لازمة . وهنا المس للصعوبة الاولى وهي ان المحكمة مؤسسة بشرية قد تتأثر بعوامل الالاحاحات غير القانونية بقدر ما تتضائل لديها القوة على تنفيذ احكامها وهناك امر واقع لا بد من اعتباره هو ان الحق والقوة مرتبطان اشد الارتباط وان الاحكام الصادرة عن منظمة عدلية تقرب من المثل الاعلى لعدالة المجتمع الذي باسمه ولصالحه تصدر الاحكام . وذلك بقدر ما يتأتى لذلك المجتمع ان يجمع القوى اللازمة لتحقيق احترام المثل الاعلى لهذه العدالة . لكننا اليوم ابعد مانكون عن التمتع بمنظمة فوق دولية قادرة على منح محكمتها سلطة نافذة وضمان الامتثال المطلق لتنفيذ احكامها .

واول مبدأ يستبد بخاطري هو ان الطريق التي تؤدي الى السلام العالمية تفرض على الدول التخلي بدون قيد ولا شرط عن جزء من حرية عملها وبعبارة اخرى عن سيادتها ، ومما لا شك فيه انه ليس بوسعنا ان نجد طريقا اخرى تؤدي الى ذلك الامن .

ونظرة بسيطة الى فشل الجهود ، المخلصة ولا شك ، التي بذلت طيلة العشرة سنين الاخيرة تسمح لكل انسان بان يدرك ان قوى نفسانية جبارة ما تزال عاملة على اعاقا تلك الجهود ، والبعض من تلك القوى يسهل ادراكها .

ان التهافت على النفوذ الذي يبدو من الطبقة السائدة في اية دولة يعطل تحديد حقوقها في السيادة ، وهذا التهافت السياسي العارم كثيرا ما يجد غذاء له في ادعاءات طبقة اخرى يتجسم مجهودها الاقتصادي في شكل مادي صرف . واذ اقول هذا فاننا افكر خاصة في تلك الشرذمة التي نجدتها في كل شعب ، والتي هي ثابتة العزم على قتلها ، لا تقيم وزنا للتجارب ولا للعوامل الاجتماعية ، المتركبة من افراد لا يرون في الحرب ولا في صنع الاسلحة والاتجار بها سوى فرصة سانحة لاستدراار فوائد وارباح شخصية وتوسيع نطاق نفوذهم الشخصي .

الا ان تلك الملاحظة البسيطة ليست سوى خطوة اولى في سبيل معرفة الملابسات ؛ فيتبادر اذن للذهن سؤال هو : كيف يتيسر لتلك الاقلية ان تستعبد لمطامعها السواد الاعظم من الشعب الذي لا يجني من الحرب الا الآلام والتفكير ؟ واني عندما اتكلم عن السواد الاعظم لا انوي اقضاء اولئك الجنود - على درجاتهم - الذين اتخذوا من الحرب حرفة ، واثقين من انهم يعملون للدفاع عن ائمن خيرات شعبهم ومعتقدين ان احسن وسيلة للدفاع تكون احيانا المبادرة بالهجوم



وهناك اول جواب : يتأكد في نظري ان قادة الساعة - وهم اقلية - تتصرف في المدرسة والصحافة وفي غالب الاحيان المنظمات الدينية ، وبفضل تلك الوسائل تفرض هيمنتها وتوجه عاطفة السواد الاعظم فتجعل منه اداة العمياء .

لكن هذا الجواب لا يفي بعد بتسلسل العوامل الماثلة لان هناك سؤال آخر يعترضنا وهو هذا : كيف يمكن للسواد الاعظم ان يتاثر بالوسائل التي ذكرناها فيتأجج حماسا الى حد الجنون والتضحية ؟ لا ارى لذلك جوابا سوى ان في النفس البشرية حاجة ملحة الى الحقد والتدمير تبقى كامنة في الظروف العادية ولا تظهر الا في الظروف غير العادية ، وقد تثار بسهولة فتتعفن وتؤول الى نفسية جماعية مرضية ، وهذا هو - على ما يظهر - المشكل الجوهرى والسر الدفين لمجموعة تلك العوامل وهذه هي النقطة التي لا يمكن لسوى الخبير الماهر بسر الغرائز البشرية ان يلقي عليها ضوءا .

وهكذا نصل الى سؤال آخر : هل يمكن توجيه النمو البشرى بحيث يصبح المرء اكثر مناعة ازاء عقد الحقد والتدمير ؟ وهيئات ان افكر - عند كتابة هذا - في الاممين فحسب ، بل قد جربت بنفسى ان من يوصفون « بالذكاء » هم اكثر الناس عرضة للايحاءات الجماعية الوخيمة . ذلك انهم لم يتعودوا الورد من معين التجربة الحية بل هم على عكس ذلك ينخدعون انخداعا بالورق المطبوع . وفي الختام اضيف اني لم اتعرض الى الآن لسوى الحرب الاممية او بعبارة اخرى لما يدعى بالنزعات العالمية ، ولست اجعل ان سحجة العداء البشرى تبرز ايضا بمظاهر اخرى وفي ظروف اخرى - خذ لك مثالا من الحرب الاهلية الناجمة قديما عن اسباب دينية والناجمة اليوم عن اسباب اجتماعية ، او من اضطهاد الاقليات القومية . . . . انما قصدت ادهى النزعات ، هذا الذي يندلع بين المجتمعات البشرية اذ بمعالجتنا لهذا الصنف نتوصل بسهولة اكبر الى معرفة وسائل اجتساب الفتن المسلحة .

وأنا أعلم أنكم أحببتم في مصنفاتكم - مباشرة او بصورة غير مباشرة - على كل هذه الاسئلة المتعلقة بالمشكل الذي نحن بصدد معالجته والذي يلح علينا إلحاحا ، إلا أننا لا يخلو من الفائدة ان تناولوا بالبحث مسألة إقرار السلام في العالم على ضوء بحوثكم الحديثة ، فقد يكون هذا الدرس مدعاة لجهود مثمرة في هذا الباب . مع خالص الود (١)

حرر بيوتسدام في ٣٠ جويلية ١٩٣٣

(١) سننشر رسالته « فرويد » في عدد مقبل